

Категорія справи № 756/9019/15-к: **Кримінальні справи; Злочини проти власності (усього), з них; Грабіж.**

Надіслано судом: **15.02.2016**. Зареєстровано: **16.02.2016**. Оприлюднено: **19.02.2016**.

Дата набрання законної сили: **14.03.2016**



11.02.2016 Справа № 756/9019/15-к

№1-кп/756/165/16

№

756/9019/15-к

В И Р О К

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

11 лютого 2016 року

м. Київ

Оболонський районний суд м. Києва в складі:

головуючого - судді

Римара Є.П.

при секретарях -

Цяпко І.Т., Третяковій О.О.

за участі прокурора БАТРИНА Ю.М., обвинуваченого ОСОБА_1, потерпілого ОСОБА_2, розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду кримінальне провадження за обвинуваченням

ОСОБА_1, (ПІН НОМЕР_1) ІНФОРМАЦІЯ_1, такого, що народився у м. Каховка Херсонської обл., українця, громадянина України, такого, що має середню освіту, не одруженого, офіційно не працюючого, без місця реєстрації, проживаючого за адресою: АДРЕСА_1, раніше судимого, 25.02.2010 р. вироком Каховського р/с Херсонської обл. за ч.2 ст. 186 КК України до позбавлення волі строком на 4 роки, на підставі ст. 75 КК України звільнений від відбування покарання з встановленням іспитового строку на з роки; 28.04.2011 р. вироком Каховського р/с Херсонської обл. за ч.2 ст. 186, ч.2 ст. 296 КК України до позбавлення волі строком на 4 роки 3 місяці, звільнений 20.08.14 р. із Копичинської виправної колонії по відбуттю строку покарання,

у вчиненні злочинів, передбачених ч.2 ст.186, ч.2 ст.125 КК України, -

Судовим слідством Оболонський районний суд міста Києва, -

в с т а н о в и в:

28.06.15 р. приблизно о 03 годині 30 хвилин ОСОБА_1, проходячи біля будинку № 2-б, по пр. Героїв Сталінграду в м. Києві, побачив громадянина ОСОБА_2, який стояв поруч із дорогою та розмовляв по мобільному телефону "Sony EXPERIA Z1".

В цей момент у обвинуваченого виник раптовий намір, спрямований на повторне відкрите викрадення чужого майна, а саме мобільного телефону марки "Sony EXPERIA Z1", який належить на праві приватної власності громадянину ОСОБА_2.

Реалізуючи свій, вказаний вище намір, ОСОБА_1 діючи умисно, відкрито, з корисливих мотивів, з метою збагачення за рахунок чужого майна, усвідомлюючи що його дії є відкритими, вихопив з рук у ОСОБА_2 мобільний телефон марки "Sony EXPERIA Z1" ІМЕІ НОМЕР_2, жовтого кольору в чорному накладному чохлі, вартістю 5 900 гривень та з місця вчинення кримінального правопорушення зник.

Внаслідок вчиненого кримінального правопорушення ОСОБА_1 спричинив ОСОБА_2 майнову шкоду на загальну суму 5 900 гривень.

Крім того, у цей же день, 28.06.15 р. приблизно о 03 годині 45 хвилин за адресою: м. Київ, пр. Г.Сталінграду, 2-Б між ОСОБА_1 та ОСОБА_2 виник словесний конфлікт з приводу попередніх протиправних дій обвинуваченого.

У цей час у ОСОБА_1 виник намір, спрямований на спричинення потерпілому тілесних ушкоджень.

Реалізуючи свій, вказаний вище намір, обвинувачений, усвідомлюючи та свідомо припускаючи настання наслідків у вигляді легких тілесних ушкоджень, наніс ОСОБА_2 два удари кулаком правої руки по обличчю.

Продовжуючи реалізовувати свій, вказаний вище намір, направлений на спричинення ОСОБА_2 тілесних ушкоджень, ОСОБА_1, усвідомлюючи та свідомо припускаючи настання наслідків у вигляді легких тілесних ушкоджень, наніс ОСОБА_2 ще два удари лівою рукою в область голови, чим спричинив останньому легкі тілесні ушкодження.

У відповідності до висновку судово-медичної експертизи № 1842 від 30.06.15 р. ОСОБА_2, спричинені тілесні ушкодження у вигляді синців в ділянці чола справа з переходом в проекцію правої брови та повіки правого ока, в проекції вертикальної гілки нижньої щелепи з права, на передній поверхні лівого плечового суглобу, в проекції 4-го ребра по лівій середньо-ключичній лінії, садна в ділянці чола справа на фоні вище зазначеного синці, на передньо боковій поверхні шиї справа нижня третина, бокова поверхня шиї, поверхня обох колінних суглобів, бокова поверхня язика, забійна рана в підщелепному трикутнику по центру справа, що по підсумках відноситься до легких тілесних ушкоджень, що спричинили короточасний розлад здоров'я (за критерієм тривалості розладу здоров'я).

Допитаний у судовому засіданні обвинувачений ОСОБА_1 свою провину у пред'явленому обвинуваченні визнав повністю, щиро покаявся, підтвердив обставини вчинення злочину, викладені вище та при цьому показав, що 28.06.15 р. приблизно о 03 годині 30 хвилин проходив біля будинку № 2-б, по пр. Героїв Сталінграду в м. Києві. Там побачив невідомого йому громадянина, як далі стало відомо, ОСОБА_2, який стояв поруч із дорогою та розмовляв по мобільному телефону «Sony EXPERIA».

В цей момент він раптово вирішив викрасти цей телефон і для цього він умисно, розуміючи, що його дії зрозумілі потерпілому, тобто є відкритими, з метою власного збагачення за рахунок чужого майна, вихопив з руки ОСОБА_2 мобільний телефон марки "Sony EXPERIA " жовтого кольору в чорному накладному чохлі та з місця вчинення кримінального правопорушення зник, маючи змогу розпорядитися викраденим.

Після цього, у цей же день, 28.06.15 р., через нетривалий проміжок часу, приблизно о 03 годині 45 хвилин за адресою: м. Київ, пр. Г.Сталінграду, 2-Б між ним, ОСОБА_1, та потерпілим виник словесний конфлікт з приводу викраденого мобільного телефону.

У цей час він, ОСОБА_1, вирішив декілька раз вдарити потерпілого.

Для цього він, усвідомлюючи свої дії та розуміючи можливість настання наслідків у вигляді легких тілесних ушкоджень, наніс ОСОБА_2 два удари кулаком правої руки по обличчю, а потім ще два удари лівою рукою в область голови.

Враховуючи те, що обвинувачений та інші учасники процесу не оспороюють всі фактичні обставини справи, і судом встановлено, що вони правильно розуміють зміст цих обставин, відсутні будь-які сумніви у добровільності та істинності їх позиції, суд, роз'яснивши учасникам процесу положення ст. 349 КПК України, провів судове слідство у справі щодо всіх фактичних обставин, із застосуванням

правил ч. 3 ст. 349 КПК України, визнавши недоцільним дослідження в цій частині інших доказів по справі.

За таких обставин, суд вважає доведеним те, що ОСОБА_1 умисно заподіяв потерпілому ОСОБА_2 легкі тілесні ушкодження, а відповідно, такі його дії кваліфікує за ч. 1 ст. 125 КК України.

Дії ОСОБА_1, який вчинив відкрите викрадення чужого майна (грабіж), поєднаний з насильством, яке не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого, вчинене повторно, а відповідно, такі його дії суд кваліфікує за ч. 2 ст. 186 КК України.

Потерпілим ОСОБА_2 заявлено цивільний позов про стягнення з відповідача ОСОБА_1, заподіяної злочином моральної шкоди в розмірі 50 000 грн.

Обвинувачений позовні вимоги не визнав в повному обсязі.

Заслухавши пояснення потерпілого, обвинуваченого, розглянувши матеріали провадження, заявлений позов, докази, надані на його обґрунтування, суд приходить до такого висновку.

Що стосується підстав позову про відшкодування моральної шкоди, то виходячи з характеру, ступеня протиправних дій ОСОБА_1 в цілому, тяжкості вимушених змін у житті потерпілого у зв'язку з побиттям, приниженням, моральними стражданнями, впливу цих негативних подій на виконання функціональних обов'язків під час роботи водолазом, тривалості його лікування, необхідністю реабілітаційного відновлення, керуючись вимогами розумності та справедливості, суд вважає за необхідне на підставі ст.ст. 23, 1179, 1182, 1190, 1206 ЦК України задовольнити моральний позов частково, а саме на суму 15 000 грн., відмовивши в задоволенні решти вимог на суму 35 000 грн.

При призначенні обвинуваченому ОСОБА_1 покарання, суд враховує ступінь тяжкості вчиненого злочину, який у відповідності до ст.12 КК України є тяжким злочиним, дані про особу обвинуваченого, який за місцем проживання характеризується формально позитивно, неодноразово притягувався до кримінальної відповідальності за вчинення корисливих злочинів, однак належних висновків для себе не зробив, на шлях виправлення не став. Під наркологічним диспансерно-динамічним наглядом не перебуває.

Обставинами, що пом'якшують покарання ОСОБА_1, суд, у відповідності до вимог ст.66 КК України визнає його щире каяття.

Обставиною, що обтяжує покарання ОСОБА_1, у відповідності до ст. 67 КК України, суд визнає рецидив злочинів.

Беручи до уваги вказані обставини у їх сукупності, враховуючи спосіб життя обвинуваченого, його матеріальний стан, відсутність постійної роботи та законних джерел для існування, суд в даному конкретному випадку вважає не можливим подальше виправлення ОСОБА_1 без ізоляції від суспільства, а відповідно призначає йому покарання за вчинений ним злочин в межах санкції ч.2 ст.186 КК України у виді позбавлення волі у мінімальному розмірі, вважаючи таке покарання необхідним і достатнім для виправлення обвинуваченого та запобігання вчинення ним нового злочину.

Крім того, суд вважає за необхідне при призначенні покарання застосувати вимоги ч.1 ст.70 КК України та призначити покарання за сукупністю злочинів, яке підлягає визначенню шляхом поглинення більш суворим покаранням менш суворого.

Підстав для застосування ст.ст.69, 75 КК України судом не встановлено.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 337, 349, 368, 369, 374, 376 КПК України, суд, -

з а с у д и в:

ОСОБА_1 визнати винуватим у вчиненні злочину, передбаченого ч.2 ст.125, ч.2 ст.186 КК України, за якими призначити йому покарання:

- за ч.2 ст.125 КК України у виді обмеження волі строком на 1 (один) рік 6 (шість) місяців.

- за ч.2 ст.186 КК України у виді позбавлення волі строком на 4 (чотири) роки.

У відповідності до положень ч.1 ст. 70 КК України шляхом поглинення більш суворим покарання менш суворого, остаточно, за сукупністю злочинів призначити ОСОБА_1 покарання у вигляді 4 (чотирьох) років позбавлення волі.

Запобіжний захід стосовно ОСОБА_1 у вигляді застави змінити на тримання під вартою та до набрання вироком законної сили утримувати його в Київському слідчому ізоляторі Управління Державної пенітенціарної служби України в місті Києві та Київській області.

Строк відбування покарання засудженому ОСОБА_1, з врахуванням строку тримання під вартою в зв'язку з даною справою з 28.06.2015 р. по 07.07.2015 р. рахувати з дати затримання засудженого ОСОБА_1 або добровільного прибуття останнього для відбування покарання.

Заставу внесену в інтересах ОСОБА_1 в сумі 36 540 грн. повернути заставодавцю після набрання вироком законної сили.

В разі ухилення засудженого ОСОБА_1 від виконання вироку, заставу внесену в інтересах ОСОБА_1 в сумі 36 540 грн. звернути в дохід держави.

Позов потерпілого ОСОБА_2 про стягнення з відповідача ОСОБА_1 заподіяної злочином моральної шкоди в розмірі 50 000 грн. задовольнити частково, стягнувши с засудженого на користь потерпілого ОСОБА_2 15 000 грн., відмовивши в іншій частині на суму 35 000 грн.

Речові докази за провадженням, вказані на а\с 129, які знаходяться на відповідальному зберіганні потерпілого, передати останньому для використання за належністю.

Вирок може бути оскаржений в апеляційному порядку до Апеляційного суду м. Києва шляхом подачі апеляції через Оболонський районний суд м. Києва протягом тридцяти днів з дня його проголошення, а засудженим, що утримується під вартою протягом того ж строку з дати вручення вироку.

Учасники судового провадження мають право отримати в суді копію вироку. Засудженому та прокурору копія вироку вручається негайно після його проголошення. Учаснику судового провадження, який не був присутнім в судовому засіданні, копія судового рішення надсилається не пізніше наступного дня після ухвалення.

СУДЯ:

РИМАР Є.П.